

BUENOS AIRES, 10 AL 12 DE AGOSTO DE 2016

SIMPOSIO

COORDINADORA: IRENE VASILACHIS DE GIALDINO

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA: LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS, LOS DATOS Y SU ANÁLISIS, EL REGISTRO VISUAL, LOS CASOS MÚLTIPLES, LA TEORÍA Y SU CREACIÓN

La práctica cotidiana de la investigación cualitativa lleva a plantearse problemas que: a. remiten al conjunto de las características del proceso de investigación, y, al mismo tiempo, b. tornan a ese proceso, en sí mismo, con sus complejidades y especificidades, en un objeto diferente de reflexión y de investigación. El desarrollo de esta perspectiva investigativa permite observar, a la vez, los avances de la investigación cualitativa y los intentos de retrotraerlos, desconocerlos, ignorarlos, especialmente aquellos producidos en el contexto latinoamericano. Podría sostenerse que la asunción de esa perspectiva investigativa caracteriza distintivamente a la actividad desplegada por los investigadores del Área de Investigación Cualitativa del CEIL-CONICET. De modo tal, en esta presentación se da cuenta, por un lado, de la relevancia de los presupuestos ontológicos y epistemológicos en el proceso de investigación cualitativa y, por el otro, tanto de los orígenes, naturaleza, obtención y construcción de los datos como de las estrategias para su análisis recurriendo al uso de técnicas informáticas para facilitar el análisis de diferentes tipos de datos. Se consideran, además, las potencialidades de la cámara fotográfica como un recurso metodológico para contribuir con la ampliación de la mirada, y se propone el estudio de casos múltiples para analizar en profundidad diferentes hogares y ocupados, y explicar las modalidades de inserción laboral prevalecientes. En cuanto a la creación de teoría, no sólo se reflexiona sobre las distintas modalidades de la intervención de las categorías, los conceptos y las teorías en la investigación cualitativa sino que, además, se ofrece una visión crítica y actualizada de la teoría fundamentada y, asimismo, se muestra el desafío de la creación de teoría al recuperar la pluralidad de voces, sin jerarquizarlas, del conjunto de personas involucradas en la investigación acción.

En consecuencia, *Aldo Ameigeiras* abordará la cuestión acerca de “‘Cuando de ampliar la mirada se trata, bienvenida la cámara’: Perspectivas y desafíos para la realización de registros visuales en el trabajo de campo”; *Verónica Giménez Béliveau* expondrá sobre “Categorías, teoría y campo. Reflexiones sobre el uso de las categorías en investigación cualitativa”; *Cecilia Cross* se referirá a “Investigación acción y cambio social: desafíos de la producción de teoría en la transdisciplina”; *Lilia Chernobilsky* considerará las “Técnicas informáticas para el tratamiento conjunto de datos cualitativos y cuantitativos”; *Mariano Gialdino* indagará sobre “El estatus ontológico del ‘dato’ cualitativo”; *Germán Quaranta* tratará “El estudio de casos múltiples en el marco del método comparativo”; *Ana Lourdes Suárez* aludirá a “La teoría fundada en datos. Debates y controversias actuales”, e *Irene Vasilachis de Gialdino* presentará a “La coexistencia de epistemologías o la diferencia entre el *qué* y el *quién* en el proceso de investigación cualitativa”.

**LA COEXISTENCIA DE EPISTEMOLOGÍAS O LA DIFERENCIA
ENTRE EL *QUÉ* Y EL *QUIÉN* EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

Irene Vasilachis de Gialdino
ivasilachis@ceil-conicet.gov.ar
igialdino@gmail.com.ar
CEIL-CONICET

Esta presentación intenta ahondar en la propuesta de revisar los presupuestos ontológicos y epistemológicos de la investigación cualitativa. Lo que pretende es mostrar cómo esos presupuestos, lejos de constituir un entramado de abstracciones que se mueven por encima o apartados del investigador, están vigentes y se corporizan en todo el proceso de investigación, desde la pregunta a la exposición de los resultados. Si esto es así ¿Cómo podrían esos presupuestos permanecer ajenos a la validez de la investigación cualitativa? Como ejemplo, la distinción –de raíz ontológica- entre las características primarias de la investigación cualitativa, esto es, las atinentes a la persona, y las secundarias, es decir, las referidas al contexto, a la situación, es una distinción que según se acepte o rechace produce serios y disímiles efectos epistemológicos y metodológicos que alcanzan a la validez. Aunque no ha de estudiarse a la persona sino situada ¿Puede conocerse a la persona apelando a los mismos presupuestos, métodos, estrategias de recolección y análisis con los que se abordan las distintas situaciones? ¿Han de atribuirse a las personas características propias de la situación en la que se hallan? ¿Por qué la relación con los participantes en el proceso de investigación exige del investigador un previo trabajo interno y reflexivo? ¿Cuáles y de qué orden son las consecuencias de ignorar, suspender, rechazar esa exigencia? Respecto de estos y otros interrogantes se intentará esbozar una respuesta en la presente exposición.

**CATEGORÍAS, TEORÍA Y CAMPO. REFLEXIONES SOBRE EL USO DE LAS CATEGORÍAS
EN INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

Verónica Giménez Béliveau
vgimenez@ceil-conicet.gov.ar
veronicagimenezb@gmail.com
CEIL-CONICET

La intervención de la teoría en los métodos cualitativos es materia de discusión entre investigadores: desde las corrientes que suponen que los métodos cualitativos crean teoría hasta aquellas que sostienen que la intervención de la teoría puede incluso preceder al campo, un amplio arco otorga a la teoría, su producción y el recurso a ella lugares diferentes que a menudo son fuente de controversias.

En esta presentación nos proponemos reflexionar sobre las distintas modalidades de la intervención de las categorías, los conceptos y las teorías en la investigación cualitativa. ¿Qué lugar tienen las categorías en los distintos momentos de la investigación cualitativa? ¿Qué lugar damos en la investigación a las categorías de los sujetos con los que construimos conocimiento? ¿A través de qué categorías conocemos lo que no sabemos? ¿Cómo trabajamos el lenguaje en la construcción de nociones y conceptos?

Ordenaremos nuestra reflexión en tres momentos: en el primero, trabajaremos brevemente las diversas nociones asociadas a la teoría en los métodos cualitativos, y cómo se recurre a ella; en el segundo abordaremos la problemática del encuentro del trabajo de campo con las categorías, y pensaremos particularmente en la relación del investigador con las teorías y las categorías de los actores sociales, y en el tercer momento pensaremos en los juegos de poder detrás del recurso a la teoría.

“CUANDO DE AMPLIAR LA MIRADA SE TRATA, BIENVENIDA LA CÁMARA”: PERSPECTIVAS Y DESAFÍOS PARA LA REALIZACIÓN DE REGISTROS VISUALES EN EL TRABAJO DE CAMPO.

Aldo Rubén Ameigeiras
aldoameigeiras@gmail.com
aameigei@ungs.edu.ar
Investigador-docente-IDH-UNGS/ CEIL-CONICET

En el marco de la investigación cualitativa se señala permanentemente la relevancia que tienen las percepciones visuales del investigador en su trabajo de campo, las cuales, lejos de acotarse a una visión básica receptiva de imágenes, avanza hacia un despliegue de la mirada. Una situación en la cual se acrecienta la importancia de una “intensificación” de aquella primera visión (F. Fédier, 1995). Es en este proceso que las posibilidades de profundización del registro visual pasan a ocupar un lugar destacado en cuanto entran en juego contextos culturales y procesos interpretativos. La apelación a la cámara fotográfica como un recurso metodológico en el trabajo de campo emerge, precisamente, como un aporte importante en nuestra estrategia cualitativa con enormes potencialidades en cuanto a contribuir con dicha ampliación de la mirada. Una apelación a la fotografía que ha tenido nutridos antecedentes en la ciencia social y en la antropología, en particular, y cuya importancia se ha acrecentado en los últimos años tanto a nivel de los planteos de la etnografía como de la sociología visual. La presentación que realizamos parte de considerar algunas perspectivas y desafíos presentes en la utilización de la cámara fotográfica en la investigación cualitativa en el campo, generando una reflexión sobre su empleo, en especial, a partir de nuestra práctica de investigación sobre un culto popular en el Gran Buenos Aires.

EL ESTUDIO DE CASOS MÚLTIPLES EN EL MARCO DEL MÉTODO COMPARATIVO

Germán Quaranta
gquaranta@ceil-conicet.gov.ar
CEIL-CONICET/UNAJ

El método comparativo y los estudios de casos múltiples en la investigación sociológica muestran amplios puntos de contacto y presentan prometedoras posibilidades de utilización conjunta. La identificación de patrones de comportamiento o de configuraciones de situaciones sociales específicas a partir de un número intermedio de casos y de propiedades de los mismos, puede constituir una fructífera antesala de un estudio de casos múltiples que explique dichas configuraciones o patrones. Este tipo de diseños se inserta coherentemente

en la tradición sociológica de estudios de casos múltiples que combina procesos inductivos y deductivos en el desarrollo de conceptualizaciones comprendidas en la noción de “refinamiento” de teoría.

El diseño de la investigación que presentamos en esta ponencia, identifica, en un primer momento, patrones de inserción laboral de hogares y población en espacios periurbanos (partido de Florencio Varela, Provincia de Buenos Aires) a partir del método comparativo. Las categorías consideradas involucran las condiciones demográficas, ocupacionales y educativas de las familias comprendidas en este estudio. Posteriormente, una vez identificados los mencionados patrones de inserción laboral, a partir de un estudio de casos múltiples se estudian en profundidad diferentes hogares y ocupados para explicar las modalidades de inserción laboral prevalecientes. Estas explicaciones se orientan a interpretar las particularidades de la inserción laboral y los comportamientos ocupacionales de estos grupos domésticos y sujetos sociales, dando cuenta de las complejidades propias de los espacios periurbanos y superando las tradicionales miradas de estos espacios como ciudades dormitorio.

EL ESTATUS ONTOLÓGICO DEL “DATO” CUALITATIVO

Mariano R. Gialdino
mgialdino@ceil-conicet.gov.ar
marianogialdino@gmail.com
CEIL-CONICET

En el ámbito de la ciencia, la dependencia del conocimiento respecto de los datos a partir de los cuales articula su discurso pareciera ser inevitable. A esto puede obedecer la importancia de cuestionarse, frente a la necesidad de aportar un criterio de validez científicamente relevante, sobre los orígenes y naturaleza de esos datos, así como la forma en la que se los obtiene y/o construye. Una perspectiva epistemológica debe reparar en que aquello que va a ser considerado como “dato” en una investigación científica debe por fuerza, de alguna u otra manera, ser un producto a priori de la observación, motivo por el cual la validez de su posterior utilización requiere un apuntalamiento teórico o, por lo menos, una justificación epistemológico-metodológica. La metodología cualitativa nace junto con un cuestionamiento históricamente inaudito sobre el lugar que posee el dato en relación con el/la investigador/a. Este nuevo posicionamiento del dato respecto del investigador, y del lugar que juega en su investigación, conllevó la aparición de un nuevo criterio de validez para las ciencias sociales. Puede por esto resultar provechosa, desde una perspectiva epistemológica, una reflexión que alcance a cuestionar los presupuestos e implicaciones que conlleva la revolución cualitativa del estatus que el dato posee en el proceso del conocimiento científico.

INVESTIGACIÓN ACCIÓN Y CAMBIO SOCIAL: DESAFÍOS DE LA PRODUCCIÓN DE TEORÍA EN LA TRANSDISCIPLINA

Cecilia Cross

crosscecilia@gmail.com

UMET/CONICET/UNAJ

El principal desafío que plantea el trabajo desde el paradigma interpretativo es la creación de teoría, a partir de la recuperación de las voces de todas las personas involucradas en el proceso de investigación, sin establecer a priori jerarquías entre los saberes puestos en juego. Este desafío es particularmente complejo en los procesos de investigación acción que no sólo plantean la necesidad de crear conocimiento sino también de aportar a la solución de una cuestión que concierne a la comunidad. En este texto abordamos en particular uno de los desafíos con los que hemos tenido que lidiar en el trabajo de campo, aquello que ocurre cuando las teorías locales acerca del cambio social que se busca impulsar no sólo son diferentes, sino que además resultan antagónicas. Estas divergencias se expresaron al momento de establecer las reglas de funcionamiento de un emprendimiento asociativo de reciclado de residuos en el que trabajaban unas 70 personas. La participación en este debate se vincula con una experiencia de investigación acción participativa desarrollada en el período 2004-2015 junto con una organización territorial situada en el Área Reconquista, una zona de asentamientos construidos en torno al relleno sanitario Norte III de la CEAMSE. Dicha experiencia nos llevó a plantear proyectos vinculados a la lucha contra el desempleo, la deserción escolar, la violencia institucional, entre otros. Como esquema analítico recuperamos el esquema del diseño para investigaciones cualitativas propuesto por Maxwell a fin de poder cotejar los aportes y limitaciones de la investigación acción frente a los métodos cualitativos más tradicionales.

LA TEORÍA FUNDADA EN DATOS. DEBATES Y CONTROVERSIAS ACTUALES

Ana Lourdes Suárez

analourdessuarez@gmail.com

CONICET- Universidad Católica Argentina

Cincuenta años pasaron desde la formulación de la TFD. El abordaje cuestionó fuertemente los métodos dominantes en ciencias sociales pero no las bases ontológicas y epistemológicas predominantes entonces. En las últimas décadas los paradigmas están cambiando aceleradamente. Los presupuestos que sustentaron la producción del conocimiento científico cuando la TFD fue formulada son cuestionados desde distintos espacios. Esta presentación pretende ofrecer una mirada crítica y *aggiornada* de la TFD, sistematizando las múltiples voces que ya lo vienen haciendo, a las cuales me sumo. Primero se presentan los elementos claves que distinguen la TFD y algunas precisiones y reformulaciones posteriores a su presentación inicial; se discute asimismo el contexto de surgimiento de la tradición. Segundo la presentación aborda aspectos de la tradición que desde paradigmas posmodernos necesitan ser discutidos; el rol de la teoría, el supuesto de la “tabla rasa”, la objetividad y el papel del investigador en el proceso, el foco en la codificación, la validez de los resultados, son aspectos de este debate.

TÉCNICAS INFORMÁTICAS PARA EL TRATAMIENTO CONJUNTO DE DATOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS

Lilia Chernobilsky
lchernobilsky@ceil-conicet.gov.ar
CEIL-CONICET

Esta ponencia intenta mostrar cómo el uso de técnicas informáticas facilita el análisis de diferentes tipos de datos obtenidos mediante la aplicación de variadas estrategias metodológicas enfocadas en estudiar complementariamente datos cualitativos y cuantitativos. Si bien no hay un total consenso respecto de las características y del diseño de los métodos mixtos, algunos autores mencionan las fortalezas y debilidades que ellos presentan, las cuales ayudan a tomar decisiones sobre el uso o no de tales métodos para un estudio determinado.

Los software más actuales han facilitado al investigador cualitativo la posibilidad de analizar e interpretar conjuntamente datos cualitativos y cuantitativos.

Surgen, así, los siguientes interrogantes: ¿cómo pueden los programas informáticos para el análisis de datos cualitativos (PIADAC) contribuir con las fortalezas de los métodos mixtos?, ¿cómo pueden los PIADAC contrarrestar las debilidades de los métodos mixtos? Una de las principales innovaciones relacionadas con el soporte que la informática brinda a los métodos cualitativos como parte de los ya existentes PIADAC, consiste en la puesta en relación de los distintos datos –cualitativos y cuantitativos- al momento de su interpretación. Se recurre a la capacidad que tienen estos programas para incorporar datos cuantitativos a un análisis cualitativo y, también, para transformar códigos cualitativos y matrices desarrolladas a partir de la codificación cualitativa en un formato aceptable para el análisis estadístico. Con esta finalidad se presentarán ejemplos de estudios realizados utilizando las mencionadas alternativas informáticas.