

VIII Jornadas sobre etnografía y Métodos Cualitativos  
CAS-IDES  
Buenos Aires, 10 al 12 de agosto de 2016

**Título del simposio:** Proceso y evento en la Antropología social contemporánea

**Coordinadora:** Julieta Gaztañaga (FFyL-UBA / CONICET) [satarsa@gmail.com](mailto:satarsa@gmail.com)

**Participantes:** Fernando Alberto Balbi, Julieta Quirós, María Inés Fernández Álvarez, Adrián Koberwein y Julieta Gaztañaga

### **Resumen del simposio**

Las nociones de ‘proceso’ y ‘evento’ han sido ampliamente utilizadas en la Antropología Social. Si bien se suele asociar el concepto de proceso con los desarrollos producidos en la antropología británica a partir de la década de 1950, especialmente con Max Gluckman y la Escuela de Manchester, su empleo se extiende hacia el pasado, destacando su uso por A. R. Radcliffe-Brown, quien empleaba la expresión ‘proceso social’ como equivalente de la de ‘sistema social.’ Durante el auge de los llamados ‘procesualismos’, la noción se desarrolló ampliamente en relación con el concepto de ‘estructura social.’ Desarrollos posteriores partirían del concepto de ‘situación social’, llegando a enunciar la noción de ‘evento’ como un complemento natural del interés por los procesos sociales. Sin embargo, en gran medida debido a los giros de la disciplina hacia el interpretativismo y las teorías de las prácticas, ambos conceptos perderían centralidad y la reflexión al respecto quedaría relativamente trunca, a despecho de los esfuerzos de algunos mancuñanos tardíos y del interés por el tema de los ‘eventos críticos.’ Este simposio estará dedicado a debatir sobre diversos problemas no resueltos en torno de los conceptos de proceso social y evento, incluyendo sus definiciones, interés heurístico, alcances y limitaciones.

### **Ponencias**

**1- Autor:** Fernando Alberto Balbi (FFyL-UBA / CONICET) [fabalbi@yahoo.com.ar](mailto:fabalbi@yahoo.com.ar)

**Título:** **Procesos de producción social**

#### **Resumen**

El objeto de esta ponencia es problematizar el concepto de ‘proceso social’ en función de su empleo en tanto recurso analítico para el examen de las formas en que la vida social es producida activamente por sujetos socialmente situados, esto es, por individuos reales, concretos, que producen cooperativamente su existencia en condiciones sociales —esto es, relacionales, institucionales y simbólicas— y materiales históricamente dadas que los constituyen en tanto tales individuos reales. A tal efecto, se analizará el concepto de proceso social, atendiendo especialmente a los problemas —que serán presentados como inextricablemente vinculados entre sí— de su historicidad, su temporalidad y su productividad. Finalmente, se sugerirá que, a fines operacionales, cabe considerar a todos los procesos sociales como ‘procesos de producción social.’

**2- Autora:** Julieta Quirós (CONICET/IDACOR) [juquiros@hotmail.com](mailto:juquiros@hotmail.com)

**Título: *Llevar el voto: problemas y posibilidades de comparación etnográfica en el estudio de procesos políticos concomitantes***

Resumen

Esta ponencia busca reflexionar sobre las posibilidades y alcances de la comparación etnográfica de “situaciones sociales” en el estudio de procesos políticos concomitantes. En base al seguimiento de una serie de procesos electorales recientes, etnografiados desde un escenario específico –la trama política de un conjunto de pueblos y pequeños municipios del interior de la provincia de Córdoba, Argentina–, interrogo los modos en que la *simultaneidad* de eventos a la que el trabajo de campo nos afronta, habilita formas disímiles y parciales de comparación, las cuales comportan pistas para interrogar la especificidad de los procesos estudiados, como también, ensanchan las posibilidades de restituir, desde la etnografía, la dimensión histórica y versátil de los mismos.

3- Autora: María Inés Fernández Álvarez (CONICET-ICA, FFyL, UBA)  
miferandezalvarez@gmail.com

**Título: “Conquistar” desde la discontinuidad: reflexiones acerca de la política colectiva como proceso abierto.**

Resumen:

Esta ponencia se propone profundizar esta reflexión a partir de mi trabajo de campo en curso con la Rama de los Trabajadores de los Espacios Públicos de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP). En inicio de este trabajo de campo coincidió con el desenlace del proceso electoral reciente que se tradujo en una derrota electoral para el kirchnerismo e implicó profundos cambios en los alineamientos y prácticas cotidianas de estas organizaciones, sus referentes y militantes. Para muchos de ellas/os esta derrota supuso una drástica redefinición sobre aquello que es posible hacer y proyectar. Durante ese tiempo pase de ser convocada a colaborar en la elaboración de propuestas para el futuro Ministerio de la Economía Popular a participar de ollas populares y acciones de resistencia casi semanales para “frenar” los desalojos de los trabajadores del espacio público donde desarrollan su actividad. A pesar de este contrapunto, una referencia frecuente de mis interlocutores para referirse a estas acciones o hechos ha sido la apelación a términos como “conquista” y “logro”. Propongo aquí abrir una reflexión sobre el modo en el que estas conquistas o logros pueden ser también pensados destacando su carácter discontinuo y contingente, menos en el sentido de definir estados permanentes o resultados acabados en términos lineales y más como procesos abiertos cuyo carácter suele ser indeterminado y discontinuo, incluso muchas veces reversible.

4-Autor: Adrián Koberwein (UBA / CONICET) adriankoberwein@gmail.com

**Título: *De la totalidad a la abstracción, y de vuelta al holismo: reflexiones sobre las posibilidades de un diálogo entre la etnografía, ciertas herramientas de la dialéctica, y la comparación***

Resumen

El presente trabajo se basa en una suerte de dilema surgido de mi investigación actual sobre la política de los recursos hídricos en la zona de Sierras Shicas, provincia de Córdoba – Argentina. Dicho dilema refiere a las formas de trabajar sobre los materiales de campo (registros, documentos oficiales, relevamientos de medios de comunicación) que fueron producidos en el marco de lo que se conoce como “etnografía multisituada”, un tipo de etnografía que implica la búsqueda de un de holismo distinto al tradicional. ¿Distinto en qué sentido? Considero, en primer lugar, que la diferencia puede encontrarse en la posibilidad de una comparación orientada dialécticamente. Así, la búsqueda de una respuesta a esta sencilla pregunta nos lleva a una relectura de discusiones ya clásicas en torno al lugar de la comparación y del método comparativo en la etnografía, aunque focalizado en el tratamiento que le damos a nuestros materiales de campo que son, desde cierto punto de vista, la primera abstracción que hacemos de una “totalidad”. A partir de allí, el trabajo sobre los materiales, la elaboración de descripciones y otro tipo de estrategias analíticas, implican segundas y terceras abstracciones. ¿Cómo restituir la totalidad?

5-Autora: Julieta Gaztañaga (FFyL-UBA / CONICET) [satarsa@gmail.com](mailto:satarsa@gmail.com)

**Título: ¿Eventualmente atípico? una performance ética, un proceso legal y su teatralización política**

Resumen:

Así como la teatralización excede al teatro -en la medida que implica prácticas relacionales y encuentros en los que cosas, personas, ideas, emociones, símbolos son ejecutados, ensayados, explorados, representados y cuestionados-, cuando es organizada como evento político también se altera su naturaleza representacional por y en el transcurrir del proceso social que la enmarca; es decir, se transforma, al mismo tiempo, en una experiencia eventual y en una acción de largo plazo. Este trabajo propone explorar etnográficamente un proceso legal que tuvo lugar recientemente en la ciudad de Buenos Aires en el cual personas y organizaciones activistas teatralizaron un “juicio ético” condenatorio del Estado y el Reino español. Desde un enfoque gluckmaniano de considerar dicho proceso legal como una situación social, el análisis, sugiere la necesidad de rever críticamente el supuesto de la ‘atipicidad’ de los eventos. El trabajo se inscribe en una investigación más amplia que busca aportar herramientas para un enfoque antropológico de la relación entre poder y creatividad social, que tiene por objeto el estudio de la representación, construcción y movilización del “abertzalismo” como valor político entre la colectividad vasco-argentina y su papel en el establecimiento de compromisos locales/globales en relación a la causa independentista/ nacionalista vasca.