

**Conversación con Hebe Vessuri, 11/08/2014.**

**Convocan CIECEHCS (Comisión Interinstitucional de Criterios de Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales) e IDES (Instituto de Desarrollo Económico y Social).**

ROSANA: Esta convocatoria es en torno al problema de evaluación en el sistema de evaluación científico argentino CONICET, Agencia, Universidades, etc. Es una preocupación desde hace un par de años, que empezó a nuclearse a partir de la inquietud de la gente de ciencias médicas, química, física, etc. a raíz de un llamado en que quedaron fuera muchos becarios de esas disciplinas. El ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva Lino Barañao convocó a una reunión a la que también participaron dos personas de Humanidades y Ciencias Sociales (H y CS). El ministro Barañao pidió a estas últimas que explicitaran criterios de evaluación en H y CS. Pues bien. Hasta hace algunos años no se cuestionaban los criterios, pero en los últimos tiempos se pluralizó la discusión en las universidades y los centros de investigación a los que se agregaron los decanos en ciencias sociales y los decanos de facultades de humanidades. El último movimiento lo produjo el nuevo presidente de la Agencia de Promoción Científica y Tecnológica del MINCyT, Dr. Goldbaum, al formar una comisión para sugerir criterios de evaluación científica. La comisión tenía, primero, 17 científicos, con 2 de CS y H, número que se incrementó a 4.

Entonces, hablar de criterios de evaluación se refiere a varias cosas, todas las cuales son temas de agenda:

- Criterios de evaluación de proyectos.
- Criterios de evaluación de la producción científica.
- Criterios de evaluación de investigadores.
- Y, en última instancia, de qué manera la Argentina se ubica/posiciona frente a la estandarización de los criterios de evaluación y excelencia científica y tecnológica que priman crecientemente en el mundo y en ciertos países líderes en la región (Brasil, México, Chile); y cómo intervenimos en CS y H, cuando el Estado abre la cuestión y la hace pública.

A continuación cada cual se presenta por nombre, apellido e institución; por orden de presentación:.

Elizabeth Jelin, IDES

Juan Piovani, UNLP

Marta Maffia, UNLP

Belen Hirose, IDES

Sergio Visacovsky, CIS-IDES, CONICET

Cecilia Rozembaum, UNLP

Guillermo Banzato, UNLP

Lorena Poblete, IDES/CONICET

Catalina Wainerman, UdeSA

Rosana Guber, IDES

Julio Spota, UBA, IDES, CONICET

Santiago Alvarez, UNAJ

Victoria Daona, IDES, CONICET

Claudia Feld, IDES, CONICET

Hebe Vessuri

Julio Vezub, CONICET- CENPAT, redactor revista CORPUS

Pablo Gustavo Rodriguez, UNLP

*(En el transcurso del encuentro se sumaron más personas que figuran al final en el listado)*

HEBE: - No conozco la discusión en la Argentina, aunque conversé con Shevy y Rosana. Tengo ideas sensatas y otras en el fondo del corazón que no lo son tanto, aunque también hay que transigir, negociar y pensar. En la Argentina han habido iniciativas a lo largo del tiempo, búsquedas o intentos que se van cortando y se retoman en un punto, pero siempre pareciera que empezamos de nuevo, que se descubre la pólvora... Pensemos en la salida que encontré Brasil. Otras salidas llevan a pensar las salidas ocupacionales y otra es la evaluación científica. La investigación empieza a asumir una gama de matices diferenciados y tenemos el mismo patrón para todas las salidas de la universidad. Puede un país que esta reorganizando la actividad científica, como Argentina, que se está institucionalizando desde el Estado en fecha recientes, recibir como investigadores a todos sus graduados? Me refiero al período más reciente en el que se dispuso destinar dinero para promover la investigación científica. Ver si lo que hay que retomar es ese núcleo de investigadores, cómo los vamos a evaluar.... con lupa o si vamos a apuntar a otra cosa, a pensar una propuesta de hace tiempo, alternativa, de pensar en excelencia y calidad... Pareciera que la excelencia es el *sumum* de la calidad. Pero tal como se estructura administrativamente, se apunta a la excelencia, y esto puede implicar muchas cosas y entre ellas, un desestimulo, un estancamiento de la calidad. Disyuntivas de un juego de competición, crear super super Maradonas, Messis ... en lugar de apuntar a que aumente el nivel de calidad básico de todos o de la mayoría... Mendelson, un historiador de la ciencia hizo una historia interesante de la historia en Inglaterra y Alemania. Inglaterra apuntó a la excelencia, muy elitesca, con cuadros muy buenos, *gentlemen scientists*, la separación de las universidades de élite con el resto de las universidades británicas... Mientras tanto, Alemania que viniendo de abajo apuesta a una sociedad que eleve su nivel y hace más la revolución industrial, y saca mucha ventaja a Inglaterra, porque tiene un cantidad de población “de segunda”, pero muy sólida. Se trata de elecciones de países. ¿Qué hacer en países como el nuestro? El juego está en la calidad y la excelencia pensando las implicaciones; y no pensarlas como dicotomías. Se pueden jugar los dos juegos -el de la excelencia y la calidad- y eso traducido al lenguaje administrativo nos lo olvidamos y salen cosas muy rígidas. Christopher

Freeman, economista de la innovación, sobre los temas de economía y escribe para la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos): somos animales bípedos y los países también lo son. Y hay una recomendación que hace muy fuerte, que los países tengan criterios para evaluar para darse cuenta de cuán cerca o cuán lejos están de la frontera del conocimiento. Es muy importante jugar el juego internacional; si no caemos en mentiras donde parece que inventamos numeritos para que sean políticamente correctos y son nuestros propios criterios. Es importante saber en qué posición se está en una estratificación internacional a nivel mundo. Ahora bien, si nos limitamos a eso somos suicidas, tenemos que tener criterios propios, definir líneas de políticas, estrategias que corresponden a nuestra situación, a nuestro país y adonde queremos ir. O porque no llegamos o porque no es nuestro camino, doble estándar de indicadores, criterios, etc. Es un criterio sabio y esto está en el fondo. Tenemos que tener política propia y tener un diagnóstico descarnado, sincero de lo que somos, somos heterogéneos, partir de esta base; de ahí diagnosticar adonde queremos llegar, en tanto tiempo y cómo lo vamos a hacer... El mundo va por acá y nosotros queremos llegar acá y no necesariamente en la misma línea. Tampoco somos especies tan diferentes, pero son importantes estas diferencias para definir una sociedad, una comunidad, un colectivo, el grado mínimo de soberanía que tiene que tener cada entidad para competir en el mundo... Pensar políticas públicas para llegar a metas como colectivo, como sociedad, en "x" tiempo y cómo va el mundo. Esto debería estar en la base de la evaluación científica. Con *um jogo* de cintura con flexibilidad y con claridad de política (*de policy*) para definir ese camino. No sé si es consensual, controversial, cómo se relaciona con el debate que se da en la Argentina, pero es un punto de base, de demarcación de la cosa... Nos olvidamos de la capacidad de pensar adonde queremos ir.

GUILLERMO: -El problema, la pregunta ese "nosotros" del que Ud. habla en este país es muy heterogéneo también. Por un lado, están las CS en general pero dentro hay también matices y están las humanidades además; este conjunto encima en una tensión, uno lo ve desde abajo en el sistema como ahí arriba en CONICET y en el CIN hay una evidente tensión entre estas ciencias y las ciencias duras (CD).

Brasil ha resuelto de una manera inteligente para mi gusto; unos miden de una manera y otros miden de otra, lo que uno ve acá que ese nosotros tan complejo no termina de consolidar una manera de medirnos, y eso genera muchas tensiones y no veo por ahora que hay, más allá de los esfuerzos grandes e interesantes del grupo de CS y H, no veo todavía como restablecer un dialogo productivo dentro de CONICET al menos con las otras ciencias. Otro punto es más difícil y es para quienes trabajamos, uno tiene la impresión como editor de revistas e investigador que siempre estamos trabajando para el evaluador y lo ve claramente en los tesis. Ellos miden cada paso que van a dar; de ahí al trabajo intelectual hay una distancia. Hay un énfasis en el trabajo para el evaluador y criterios muy malos para el ingreso, sacrifican la carrera académica de la gente, lo que lleva a una degradación de la formación intelectual de la persona. Estamos en un proceso de... trabajamos para el evaluador, con criterios malos, que apuntan a la cantidad y no a la calidad porque además no se discute lo que es la calidad. Hasta hoy todas las evaluaciones de mis proyectos son de dos renglones, porque no queremos discutir que es la calidad, sólo discutimos cantidades, ahí hay otro punto. CS está apuntando inteligentemente para ese lado pero no lo veo tan claro con las otras ciencias. Los editores científicos hemos perdido o abandonado un espacio de diálogo a favor de los criterios de

sistemas de pago respecto de qué es una revista de calidad, o no, y hay una confusión en lo que decimos nosotros y lo que dicen las empresas pagas. Una de las mejores revistas de la Argentina no está en ningún sistema y nosotros queremos publicar ahí. Los editores hemos perdido espacio y tenemos que recuperar ese espacio de lo que es la calidad científica y la política de que entremos. A ISI, Scopus, llamo sistema de pago, porque nos lo cobran; la edición científica en su mayor parte se paga desde el Estado; yo reclamo no pagar, el estado nos paga, nos sostiene las revistas y no tenemos por qué ir a pedirle un sistema de pago... Denme la plata a mí. 8 millones para ver quien mide más o menos...

HEBE: -Ud tiene presente el escándalo como *stacking citation*... *Clinics* es la revista en la que era editor Mauricio Roger Silva, gran científico e hijo, nieto y bisnieto de científicos. Roger Silva estudiaba con Houssay, era un gran fisiólogo brasileño.... La revista *Clinics* es de Open Access, y muestra el absurdo al que llega el sistema de pago, porque se proponen que entre las revistas brasileñas, se citen entre ellas, entre pares de amigos, entre buenos científicos que publican; se hace el acuerdo, hasta que alguien los señala en la revista *Nature*.

*Entran Stella García y Claudia Jacinto*

Se arma un despelote porque los iban a denunciar a los brasileños que hacían fraude (esto sucedía en 2013). Notablemente no eran de CS sino de ciencias médicas. Hay un álgebra de elaboraciones muy sofisticadas para medir cómo hacen para manipular los datos y el lugar en el Citation Index. Se trata de autocitas que levantan el prestigio de la revista, entonces la gente dice -Oye! Vamos para allá! Y publican donde cuenta más. Y son unos algoritmos.... de lo más complicados!!! Aquí hace falta matemáticas para manejar esta cuestión. Finalmente se trata de médicos y este Roger Silva queda execrado. Y otros científicos van a hablar de los problemas que se les plantean con relación a las citas, a los patrones de evaluación, a donde van llevando la cuestión, su problema es como editor. Nos dan plata con la mano derecha para apoyar y con la mano izquierda nos des-incentivan, y todo surgió porque CAPES (Brasil) decide. Ya son 30 años, vamos a apretar las clavijas, producimos miles de doctores por año y vamos a ajustarnos al sistema internacional, y hacemos una nueva versión del sistema de evaluación (QUALIS). No entramos en (el rango de publicaciones) A1 en ninguna, no somos tan buenos, ok. A1 afuera, pero (sí podemos entrar en) A2. La propuesta de los brasileños es ir por las revistas calificadas como A2. El Gobierno responsable ahí tiene un espacio para definir políticas. Cómo hacer para que las mejores revistas brasileñas puedan llegar al A2. A mí me tocó en Venezuela: cómo crear criterios para llegar con revistas propias y así hicimos el programa de apoyo. Vino gente de Brasil y se mejoró la función del editor, para que se profesionalice... Las revistas mejoran la calidad pero continúa el tema de la visibilidad porque además los consejos de ciencia y técnica definen programas de incentivos para llegar a las *Nature* y en inglés; y ahí se aplica lo que decía Freeman: un poquito (viendo las necesidades del sistema nacional) y un poquito (hacia el sistema internacional). Como estrategia de sobrevivencia profesional, hablo como una tipa sin país... para mí es fundamental que me conozcan en otras partes por si tengo que salir corriendo; entonces publicás internacionalmente pero también publicas sobre donde estás en ese momento ...

Se daba el caso de los que formaban parte de esos grupos de laboratorio, en que una figura publicaba con todo su equipo. Entonces uno de los integrantes llegó el día que estaba en su

propia investigación y no tenía idea de cómo hacer un *paper*. Tenía que escribir su primer *paper*... y no sabía cómo. Cuando estaba en Harvard su tutor hacía las publicaciones y cuando llegó a Venezuela y tenía que hacer su propio *paper* Y ahí me di cuenta de que no sabía cómo hacer y para que me lo publicaran... y eso les costó horrores y el profesor, que es un profesor investigador, debió aprender a escribir, primero en las revistas locales, no porque son malas sino porque por ahí se empieza. *Actas fisiológicas latinoamericanas*. Me revisé hasta el '75 todos los artículos y hay un autor que publicaba una vez y era ese muchacho que se recibió de médico y luego no más, y otros seguían y armaban su carrera de investigador. Es fundamental que enseñes y crees el espacio para que haya temas y que haga a la originalidad del país en su aporte internacional. No hay que perder estos espacios de variedad donde los temas son mucho más ricos...

CATALINA: -Tengo muchas asociaciones a lo que decís. Estoy muy comprometida en la práctica y desde hace unos años poniéndole letra desde la formación en educación y aludimos a cuestiones locales que están en cuestiones globales del mundo occidental. Anécdotas que encarnan situaciones del sistema de ciencia y tecnología argentino. Durante 3 años integré un comité de una unidad en el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, muy interesante, destinada a promover, a ayudar a desarrollar la función de investigación de instituciones que hacen investigación y que tras la autoevaluación detectan fallas de infraestructura de administración, de conectividad, etc. etc. etc. Esta unidad con dinero del BID y del Estado y frente a la presentación espontánea de instituciones, detectan falencias y se presentan y empieza un camino en el que un comité formado (7 personas, 5 de ciencias duras y 2 blandas o pasadas por agua) evaluábamos la autoevaluación y era el primer filtro y luego se pasaban los requisitos y se armaba un equipo de asesores que se queda una semana en esa institución y charlan y sigue el proceso y si se hace plan de mejoras lleva un año y se da o no el dinero. En esa comisión estuve en el comité asesor externo durante 3 años. La historia es que tuve la ocasión privilegiada de interactuar con gente de las duras en el mismo nivel y evaluábamos lo que se presentaba, era función de investigación de diversas ramas y la directora física muy conocida, pagada por el MINCYT, como una letanía decía los abominables índices de citación y el promedio por investigaciones, por año, por mes, por día, por hora, siempre decía porque la calidad... medida en cantidad y reiteraba: la calidad, medida en cantidad... Cristina, la directora, muy simpática, me dice: lo que pasa es que Uds. no tienen estándares... En otra ocasión estuve del otro lado y me tocó estar en el comité que fue a evaluar (ya como asesor interno) y fuimos 6, 4 de las duras y 2 de las blandas y semiblandas, y fuimos a hacer una mirada a un complejo de centros de investigación; se está evaluando a todos los centros de CONICET y hubo una coincidencia total. La situación era escandalosa de un nivel malo, no por la calidad sino por la situación organizacional y el clima institucional y conviviendo una semana... y conviviendo una semana, buena gente con buenos valores y compartimos absolutamente los criterios y la evaluación fue absolutamente consensuada y entre disciplinas; de todas maneras, pese a la gente que entró, los criterios de evaluación siguen estando presentes, las cosas tienen que venir desde abajo, desde la interacción y del diálogo e intercambio y no desde arriba...

Y la otra cosa es que hace dos años en un congreso en Córdoba yo estaba sentada en una mesa -CONICET- y viene "la criatura" y estábamos "las viejonas" y "la criatura". Éramos gente con muchos años de tradición en la academia en la Argentina y viene una joven y corriendo interrumpe la presentación y pide permiso para presentar su ponencia en otro orden, porque tenía otra ponencia para presentar el mismo día, a la misma hora, en otra mesa; y en la otra mesa le permitieron cambiar de lugar del 2do al 4to. Las viejonas dicen que Si, que Por supuesto, y yo digo COMO?! Lo que pasa es que la chica va a mostrar las dos cajitas (a sus evaluadores, en su CV): en noviembre de 2012, en el mismo congreso, estuvo en dos comisiones, que van a valer 2 y la dejan. Se sienta y escupe su cajita, y se levanta para irse y le digo YA TE VAS? Y las viejonas, me dicen CLARO, tiene que ir a la otra mesa, la chica se va y si tengo que ir a la otra... Y LAS PREGUNTAS??? Digo...

SHEVY: - presentar vale poco y es turismo...

VEZUB: -No, es la primera tarea escolar...

ROSANA: - o bien no van...

CATALINA: - la publicación salame está instalada en todas partes, somos partícipes de una perversión generalizada, qué podemos hacer... instalar críticamente un pensamiento y enseñarle qué hay que hacer para sobrevivir...

HEBE: - la cosa es trabajar para los evaluadores, una partecita importante...

ROSANA: - trabajamos para el perfil cuantitativo...

HEBE: - el oficial...

SHEVY: -la idea es que la cantidad de cosas para evaluar por ejemplo, en el CONICET 1500 propuestas para ingreso a carrera. ¿qué capacidad tiene cualquier grupo humano para mirar 1500? Se terciariza el análisis de calidad y tomar las buenas revistas que usan criterios como indicación de calidad, si la persona es buena publica en revistas buenas. Así se traduce, lo cuanti no es cuanti en sí (20 o 18) sino cuantas clasificadas en A2, A3, A4 es un indicador de calidad lo cuanti y lo cuali va junto porque humanamente es imposible. Antes leíamos todo...

CLAUDIA (FELD): - no hay pares, en carrera sí...

ROSANA: - el investigador tiene que elegir 5 publicaciones importantes para promoción...

Shevy: - no para ingreso, eso es para promoción

JULIO (VEZUB): - estamos discutiendo muchas cosas, los criterios y las publicaciones. Yendo a CONICET y sus criterios, la composición de las comisiones y el fenómeno del anonimato no me entero como se eligen los miembros de comisiones asesoras, los criterios de representatividad en esos espacios y para convocar a otros investigadores como pares evaluadores, porque me llaman no sé si por competencia temática y todas las arbitrariedades que quedan amparadas porque no es un sistema de doble ciego... es un punto central, tendría que correrse el velo del anonimato y firmar un dictamen asumiendo la responsabilidad. Otra cuestión es el evaluador imaginario que implica un montón de niveles, si cuando escribimos un artículo nos

comportamos igual que cuando evaluamos. Si no cambiamos de estándar cuando evaluamos a como cuando somos evaluados. Como política nacional dar unos minutos para discutir el documento que generó MINCYT, lo leí en ese momento pero es meritorio y hay un largo trabajo de sistematización y reflexión y que se posiciona ante la fijación de estándares, índice H, estamos por debajo de los becarios ... es bochornoso...

CECILIA: - HAY GENTE QUE NO TIENE!!

VEZUB: - ... con sus virtudes el documento no deja de ser como si le diéramos a los presos la posibilidad para generar el reglamento al interior del penal, sigue siendo un reglamento absolutamente necesario. Todos sabemos cómo se sortea en revistas bien indizadas, los dossier son valijas diplomáticas, y tienen más facilidad en buenas revistas. Mandé a un dossier y el artículo pasó como lo mandé, sin comentarios... Hay una necesidad de equiparar las condiciones de trabajo con la gente que es evaluada en el sistema por otras comisiones. Es sangriento el ingreso en ciencias naturales. Es un reglamento interno supeditado a un reglamento superior en nuestro país, es esa división en tercios subalternos, en la discusión en junta decidiendo un ingreso a carrera. Tenemos que elaborar pautas de procedimiento pero no sin haber dado una discusión mayor; es muy difícil discutir con ellos, tenemos muchas dificultades, uno de los problemas severos es que cualquier proyecto interdisciplinario en la comisión que me toca corre riesgos de ser incomprendido y rechazado... Son tercios falibles, revistas que están dentro del primero y están dentro del segundo. Esto desalienta la formación de revistas nuevas, es poco aconsejable que un colectivo se planteen hacer una revista nueva, hacemos todos los deberes, hoy no me embarcaría en el mismo proyecto en términos de rendimiento. Investigadores de primer nivel mandan sus artículos a revistas que van a caer dentro del tercer tercio y cuando aconsejen dirán *Corpus* está bárbara pero te conviene meter acá o allá. Abordamos la revista como proyecto político y radicalizado, pusimos secciones de debate, en las normas de la revista y no tiene referato porque no puedo coaccionar un debate a una evaluación posterior, para que puedan ser objetados –no es un dossier básico-. Nos encontramos que para Latindex (directorio más bajo), luego Catálogo, y para Scielo determinado porcentaje de los artículos tienen que ser por referato y confesamos que no tenemos... ahí viene la discusión de la revista: algunos lo podemos cumplir organizándonos, otros requieren pegarle un tiro al espíritu original de la revista que corre el riesgo de que deje de ser lo que soñamos. Hay un desestímulo a formatos nuevos, vi páginas de un americano con blog propio con textos que no pasan las mil palabras de citas e idas y vueltas de *papers* propios y de colegas con publicaciones en línea. Cualquier grupo de trabajo puede hacer algo así, de lectura multitudinaria pero... desde el punto de vista de estos criterios no vale ni rinde, es otro problema, la demanda exterior del tipo de circulación que debe haber.

ROSANA: - Una moción. Hebe puede estar hasta las 12, 12:15 hs en este proceso de intercambio y tenemos a Hebe por tiempo limitado. Sería bueno pensar la última media hora tratar de pensar en cursos de acción conjuntos y en relación con Hebe o con alguna red que ella participe. Quería advertir esto para que no se nos vaya el tiempo y coordinemos esfuerzos si nos interesa...

CLAUDIA (FELD): - primero, lo de las evaluaciones... parte de lo que hay que discutir es sobre las evaluaciones de las revistas anónimas porque el CONICET supedita sus evaluaciones; el

evaluador de revista tiene más importancia. Respecto de lo que mencionaba Shevy, no hay humanamente posibilidad en las que trabajamos ahora... Revisar que las evaluaciones de CONICET puedan no atravesar ese mar anónimo de revistas, como pregunta...

Segundo, avanzar en el tema de lo que hace a los debates propios de CS y revistas que tardan más en publicar un artículo y de pronto en CS, eso es un despropósito y medio que envejecen...

Tercero, para quienes trabajamos, repensar el SIGEVA como instrumento tirano, tenés que repetir nuevos campos a llenar con cosas que había en otros lugares, algo hay que hacer...

Cuarto, convendría pensar comisiones de trabajo porque son muchos temas, publicaciones, criterios de evaluación cuanti cuali, diálogos con CD, SIGEVA, hay varias cosas en grupos más chicos y pensar problemas, herramientas, propuestas, somos un grupo grande, coordinados por algo más general, en espacios más concretos...

ROSANA: - hay redes regionales e internacionales de gente....

HEBE: - ver nombres y contactos que les interesen a Uds., yo antes estaba más involucrada (e redes), trabajo en temas como las publicaciones porque siempre me preocuparon mucho. Se trabaja para el Evaluador con mayúscula y tiene implicaciones estratégicas para la actividad. En México para la UNAM, se empieza a nacionalizar; UNAM tiene campus en el interior, gente que quiere hacer cosas nuevas lo tiene que hacer en el interior... ecólogos que crean un centro de ecología en Morelia, Michoacán, porque aspiraban siendo ellos ecólogos del centro de ecología de UNAM para avanzar en tema de la investigación e intervención social, hacer investigación básica y ver las implicaciones de trabajar con la gente en menos de 10 años... y se vuelve a reproducir el patrón del otro centro y lo copan genetistas, nuevamente hay gente frustrada y generan otro centro en Morelia y... vamos a inventar la geografía ambiental!! y entonces es un centro nuevo de la UNAM y vamos a hacer la cosa con gente joven, con ideas innovadoras y que finalmente se borró para los efectos prácticos, porque la UNAM te da 5 años para evaluarte en cuanto produces y te hacen el concurso. El director que fundó es un argentino expatriado y no tiene con quien hablar para inventar los informes porque todos están escribiendo su *paper* y que casi no tienen que ver con el proyecto original. Eso es trabajar para el Evaluador y eso hace chocar proyectos en novedad. ¿Cómo trabajar? ¿Para qué trabajar? Otro ejemplo, concreto de una universidad en Finlandia. Los holandeses también están en esos. Finlandia en CS en Helsinki y ahí es experimental pero asignan autoevaluación y luego evaluador externo, se establecieron 5 categorías, cada grupo de investigación podía decir cómo querían que los evaluaran. Algunos dijeron "estamos detrás del nobel..." otro "bueno nos gustaría pero nos falta un poco" y jugaban con otros índices y así, siguiendo se llegaba a grupos que querían trabajar para bases sociales, publicaban en lenguas imposibles (finlandes, lenguas eslavas, etc.) para los evaluadores. Entonces la universidad evaluaba según esas 5 categorías: los de investigación básica, los de investigación de desarrollo o transferencia, etc. Los "Scopus" fueron a ser evaluados con gente de Amsterdam, los de transferencia fueron evaluados por la misma universidad... No es un solo modelo de evaluación, ni siquiera es un solo modelo por campo; tienen vinculaciones con la sociedad, distintas metas pero eso no quiere decir que no haya reglas. Como me decía Denis Baranger (UNaM, FONCyT) cómo hacemos para conseguir evaluadores para evaluar los proyectos que se presentan todos los años? Es un rollo y los tiene que llamar la comisión y tiene que hacer el

gasto y “dale, hazme el favor” para convencer a gente de que haga la evaluación porque FONCYT no tiene la infraestructura... Me sorprende en la Argentina donde se ve modernidad y al mismo tiempo se ve en lo social, en responsabilidades, de servicio... y por qué se quedó en tierra de nadie... para que funcionara necesita más pasos intermedios, pero es la realidad, estar claros cuales son las aspiraciones de las CS, que la gente hablando se entiende y los científicos duros los podemos analizar... y sé tocarles el trigémico y se desarmen; hay mucha gente sensata, y ellos también tienen problemas, a los top de las ciencias brasileñas les hicieron un escrache internacional aun cuando están peleando para mejorar el sistema... hay quienes necesitarían otras métricas y ver bien qué quieren las CS y para la entelequia que es lo internacional se da una inquietud de ciencias naturales, por cambio climático, se dan cada vez mas cuenta que necesitan trabajar con las CS; y los de sociales dicen con esos tipos... Es porque tenemos un pasado difícil pero capaz que nuestros prejuicios respecto a ellos (de las cs duras), hay que seguir pensando ... Hay que pensar ideas prácticas para implementar políticas pero no quitarle el bulto a la posibilidad de diálogo porque ellos también ven las fallas del sistema, a ciertas élites les conviene pero no a todos... cada vez más vemos en los proyectos que tienen que deformarse donde aparecen temas nuevos, inquietudes, combinar disciplinas, dialogar y hacer lo que decía/hacía Sabato, una “guerra de guerrillas” dentro del Estado, están ocurriendo en otras partes del mundo y en el mundo de la OCD (ahora también con México y Chile), nuevos formatos (en la India, son fenomenales con gente académica y no académica); y están cuestionando y salen al paso. “Houssay no sigue allá, reinando”, pero yo creo que sí se puede; lo fundamental es saber los pasos mínimos a dar, estrategias para ir moviéndonos y no bandearse de un lado, en nada más lo nuestro. Para bien o para mal hay que compararse, no se puede obviar el negociado, el sistema de pago que existe y es monstruoso... Estar claros, que están en el buen camino y hay que seguir pensando, es un sistema que se ensayó y sirvió para algo. Y yo creí ingenuamente que institucionalizar el rol del investigador científico en Venezuela, iba a modernizar el sistema y a establecer cómo debían ser las cosas; vamos a mejorar las revistas con estos criterios de CS, nos decíamos; ahí fuimos y llegaron los chavistas y empiezas a ver que había gente que estaba fastidiada, con resentimiento, que fueron desplazados con reivindicaciones desde año '40 y los habíamos jodido. Qué pasó con la historia acá, que la modernidad empezaba en los 30's y llegan los chavistas, buenos, malos, pero qué pasó? Bueno, la cosa se dio vuelta por completo y se pasó al otro lado: había espacio para todos... pero y la calidad? Esa pelea no la compré, me fui de Venezuela; el sistema venezolano pasó de tener 2000 a 5000 investigadores, le dieron vuelta toda la cosa. Lo que sí me queda claro es que algo pasaba que no se veía y alguien había quedado afuera; pero cómo hacer para que se expanda el sistema y al mismo tiempo tengas esos criterios para que todos subamos y no para que bajemos; sociedades un poquito más homogéneas, diversas no por heterogeneidad estructural. Hubo una metida de pata al cerrarlo tanto inicialmente ... pero acaso la solución es abrirlo así nomás? No, pues, ¿entonces cómo lo abrimos? Ese es el desafío en la Argentina, abrir cómo, con qué criterios, quiénes somos... Reconocer heterogeneidad y solidaridad de un colectivo, que florezcan no sé cuantas flores (como decía el viejo Mao!)... Llevar a la excelencia de algunos o elevar la calidad del colectivo?

ROSANA: - Se trata de sistemas de evaluación que son el dique para dejar entrar y no dejar entrar a la gente sumado al problema de conseguir evaluadores sin criterios claros. Los criterios de evaluación son distintos en el mundo nuestro de las CS y H, que los que priman

afuera; para producir aplicamos ciertos criterios; para evaluar ingresos convertimos los criterios de ingreso en puntajes. Y además, en un mundo cada vez más chico, los estándares de puntaje son distintos según las comunidades científicas: un 8 para un argentino no es un 8 para un canadiense o un español. El argentino sabe que un 8 garantiza no ingresar, y para alguien de otro país el 8 es una calificación justa; para un tercero quizás incluso sea garantía de ingreso. ¿Quién traduce los puntajes? La línea de corte impuesta por la institución.

CATALINA: Me quedé enganchada con Finlandia, como articulan la heterogeneidad con la CONEAU finlandesa?

HEBE: Hay una doble jugada allí: tratar de ser honestos y amplios, fieles a esa vocación que cada cual diga cómo funciona. Pero el otro criterio era *to the top* pero con la gente, responsabilidad nacional con la calidad. La calidad debía ser internacional... Con la internacionalización de la investigación se venían las CONEAUs y los organismos de financiamiento. Si recibían financiamiento y si también tenían la iniciativa de pedir financiamiento a otras agencias, porque en tanto europeos los finlandeses tenían chances, ahí la cuestión que se analizaba como recomendación era si los tipos (si la institución académica finlandesa) estaban haciendo todo el trabajo, todo el esfuerzo que podían hacer. Finlandia tiene mucha fuerza con servicio social y deciden abrir el doctorado y dicen: -Queremos recibir gente de afuera ... pero lo daban en finlandés y esto descartaba el 98% de los candidatos. La sugerencia era que atendieran a la necesidad de internacionalizar profesores y estudiantes. Así terminaban trabajando juntos.

CATALINA: Porque los criterios de esa universidad eran compatibles. Acá el problema es la construcción de la autoevaluación que viene desde abajo consultando a todos –doctorados 11 ciencias naturales, tenés física y computación que son mundos diferentes – y luego la CONEAU, que viene desde arriba y que son más homogéneos...

HEBE: - Y ahí la guerra de guerrillas...

Shevy: Se habla de estándares, pero ¿hay algún lugar donde vos dirías: 'Acá lo resolvieron' o están en camino? tenés recomendaciones?

HEBE: - Se puede ver a los holandeses en sus evaluaciones que hay investigadores que tiene patrones mas nacionales, que sus interlocutores son mas nacionales y otros siguen siendo internacionales, lo vienen manejando con los criterios de evaluación y las agencias; es un caso maduro, pueden ver allí cómo lo están haciendo. También está el manual de Finlandia de la Universidad de Helsinki; es un caso institucional, no de un país, pero un caso en que la evaluación se hizo siguiendo los estándares de acuerdo al tipo de línea en que se ubicaban los evaluados. Unos querían ser evaluados por "el Nobel" y otros por su bien a la comunidad, entonces los estándares no eran los mismos. Ahora empiezan a salir distintas agencias alemanes para ver este tema... cómo surgen tantas iniciativas, con Julio (Vezub, allí presente), charlaremos de hacer ciencia en colaboración y las agencias ponen dinero para esto; el panorama se sigue moviendo... El director de la CAPES, me comentaba en Caracas, que prestó o dio sus terminales de computadoras a las universidades para que la gente tuviera acceso a las revistas... "te quiero mostrar esto... tenemos información así, al minuto, de si los fulanos de la universidad de Acre están de huelga o están de vacaciones, etc." porque tienen en sistema

tiene los accesos instantáneos. La CAPES hace un seguimiento de la evolución a partir del uso, el paquete de revistas que compraron. Realmente parecían chinos y japoneses controlando todo lo que ocurría en Brasil; la curva de publicaciones en Brasil es muy impresionante en CS y logran objetivos, son esos los objetivos de una política en una sociedad heterogénea.

MARTA MAFFIA: -Creo que hemos avanzado en el diagnóstico de los problemas y en la UNLP y en CONICET se habla constantemente de varios, pero no he escuchado propuestas, soluciones, es hora que nos reunamos. La presencia de Hebe nos dio ideas... Qué pensamos, con Elizabeth pensaba en CONICET y si hemos sufrido todas estas cuestiones, tener para evaluar, el evaluador que no responde, etc. se ha puesto un evaluador porque la gente no quiere evaluar más, porque no hay incentivos económicos, cómo están conformadas las comisiones, etc. Hay que dar un salto cualitativo, hacer una revolución no sé pero sí un cambio muy importante; pensar, si no en números, cambiar radicalmente la forma de evaluar. Por qué no evaluar a fondo 5 trabajos, que si los podemos evaluar, en vez de poner énfasis en lo numérico; se pone además por una razón práctica, se termina haciendo lo práctico porque cualquier persona no puede al momento del ingreso tener una cantidad de publicaciones, y porque si la tiene es porque reproduce lo mismo en distintas publicaciones porque el sistema lo presiona; tiene 18 trabajos imposibles de leer... en fin. Tenemos que reunirnos a pensar, hacer el listado de temas para pensar soluciones, aunque sea cómo presionar al sistema para que cambie

JUAN PIOVANI: -La primera reunión de la Agencia<sup>1</sup> es muy parecida sobre criterios de evaluación; no es tan difícil dialogar con las ciencias naturales y exactas, los problemas que ellos manifestaron están en completa línea con los de colegas de CS; poca transparencia en los evaluadores, criterios cuanti, poca atención al impacto local, poca diversidad, hay mucha coincidencia en estos temas y en general tiene que haber conjuntos de reglas para evaluar, pero si distintos conjuntos por perfil y modelos, estructurada por universidad/conicet, las dedicaciones, regional e institucional, docencia/transferencia/investigación... el modelo hegemónico internacional no le queda cómodo a las CS pero a los de psicología experimental les encantaba... es decir que academia/ciencia/investigación no son lo mismo, hablamos de cosas que no son lo mismo... cuando el SIGEVA se expande le piden modificaciones para evaluar, en UNLP de bellas artes, por ejemplo porque no tiene cómo evaluarlas, y esto se pone en evidencia y aun dentro de CS... no todos los perfiles tienen el mismo reconocimiento institucional y económico y el perfil docente está degradado frente a un científico, pero ahí hay que dar otra batalla por perfiles con cumplimiento de estándares... es muy importante el ejemplo de Helsinki. Acá hay muchas tradiciones, de ensayos, de disciplinas y orientaciones y estándares, y si no damos el debate va a haber ganadores y perdedores y algunas cosas están mejor que otras cuando son diferentes. Tenemos que renunciar a un sistema único de evaluación, reemplacémoslo con diversidad de modelos, docente investigador y el docente puro que también está en el sistema académico y las disciplinas –demografía, historia social europea, etc.-...

CLAUDIA (JACINTO): - hay preocupaciones por las condiciones de la evaluación y quería preguntarle a Hebe ejemplos para la evaluación de trayectoria de investigadores, ya que acá

---

<sup>1</sup> Se refiere a la primera reunión de la Comisión Asesora sobre criterios de evaluación en investigación científica, formada en 2014 por el Dr. Goldbaum, presidente de la ANPCyT.

tenemos dificultades para generar, valorizar el lugar de la evaluación en la tarea del investigador; la enorme cantidad y crecimiento del sistema tienen una carga de evaluación que no está valorada desde la evaluación de investigador, no le cambia su evaluación (sobre su trayectoria) por hacer o no evaluación.

HEBE: -Todo el mundo tiene experiencia sobre cómo incide la función de evaluación en el investigador, sabemos que es un paquete que viene con el avance en la carrera del investigador; le toca, es una carga; es un privilegio ser juez y parte del asunto; y en ese sentido hay una complicidad y participación en un sistema. Hay que aceptar algo para participar en él. En mi caso personal que es el que conozco, yo siempre participé creyendo. Es bueno tener una evaluación, vernos, conocer la dinámica, pero al mismo tiempo y a diferencia de países más estructurados, los latinoamericanos cómo fastidian con el compromiso moral del deber ser... hay una tendencia en buena parte de la literatura de CS a poner las cosas como lo obligantes, lo que hay que hacer, más normativa, en lugar de asumir que las cosas son así o así y más que nada, los europeos no se preocupan tanto.... Los criterios de evaluación los aplica el evaluador porque se está imaginando un mundo más bonito, un mundo científico mejor. Buscamos un mundo alternativo porque vivimos en mundo perfectibles, pero no sabría contestarte si hay un costo o no; uno lo asume porque trae beneficios. Lo que me aterra es que lo vean con anteojeras, no con criterios amplios, que no puede aceptar lo nuevo o no puede darse cuenta de lo que promete, o no, lo nuevo y eso me preocupa... y es un elemento inevitable de incertidumbre; nunca vas a tener todo el set de criterios. Ahí el juicio personal de tener gente amplia de criterios y con olfato sobre lo que viene, es fundamental; y eso es bueno y puede resultar, y ese es el desafío...

CLAUDIA (FELD): -¿Les pagan a los evaluadores?

ELIZABETH: -La evaluación de artículos de revistas no...

HEBE: - En algunos lugares de América Latina sí se paga. Los colombianos, aunque no estoy segura...

JUAN: - pagan por los UBACYT

JULIO (VEZUB): - Sí, yo pedí que lo mío lo donaran a posgrado pero era imposible...

CECILIA: -un poco retomando lo que decían al principio que hay que hacer como criterios específicos y no usar la misma vara para todos que hay un doble set, internacionales y nacionales... Los internacionales los conocemos, el punto es cómo hacemos para unirlos. Con respecto a las revistas que es lo que manejo yo puedo decir: núcleo básico evalúa calidad de contenido. Si para el CAICYT tu revista está en Núcleo Básico, cuánto más necesito para probar calidad? Y si me dicen que mi revista es de calidad, cómo salto de núcleo básico a Scopus...? Yo sé cómo saltamos técnicamente pero me refiero más a un nivel de política... cómo saltamos del set nacional al internacional...?

HEBE: -¿Por qué tenés que saltar? No entiendo. Si estos tipos que están volcados a nacional valen lo mismo que los volcados a lo internacional pero si son buenos, se manejan en un ámbito de problemas e interlocutores nacionales, perfecto. Pero ¿tengo que hacerlos pasar? No necesariamente...

JULIO (VEZUB): - la barrera entre lo nacional y lo internacional es poco clara. En núcleo básico tenés revistas buenas y de cuarta. Se evalúa cada 3 años...

CECILIA: -¿Cuántas veces vamos a evaluar ese artículo si ya lo evaluaron pares, ya lo evaluó el CAICYT?

JULIO: - hay una idea de cucarda, una publicación se puede echar a dormir... y porque está en tal o cual índice se duerme y no hace mejoras.

ROSANA: -Bueno. Estamos en el horario, muchas gracias por haber venido y ojala sigamos en contacto. La lista de asistentes, las actas que redactó María Laura. Estamos organizando una reunión para discutir los criterios de evaluación de las publicaciones. El 16 de octubre de 10 a 14/16h nos reuniremos para discutir nada más que el tema de publicaciones y organizar el tema de las comisiones sugeridas por Claudia (Feld) y ver cómo empalmar con estas redes para que no nos cocinemos en nuestro propio caldo y ver qué pasa en otros lugares. Ver las diferencias en las formas de resolver los problemas y mantener el contacto contigo, Hebe, en caso de que vengas, y propender a ámbitos de discusión en los congresos o encuentros académicos por disciplina. No hay reuniones sobre ciencia y tecnología abiertas, estas cuestiones se dirimen dentro de las instituciones y entre quienes deciden provisoriamente. No sé si hay congresos sobre para qué hacemos ciencia y tecnología...

HEBE: - del 20 al 23 de agosto tenemos la reunión de la Sociedad Latinoamericana de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (ESOCITE), y de la Society for Social Studies of Science (4S) en el Hotel Intercontinental <http://www.4sonline.org/meeting>, aquí en Buenos Aires, con varios de estos temas. Hay un ámbito de discusiones, un espacio abierto y de investigadores que tratan de debatir y entender...

ROSANA: -Muchísimas gracias por venir.

HEBE: -Ha sido un gusto, gracias.

**Listado de participantes en el encuentro:**

|                         |                     |  |
|-------------------------|---------------------|--|
| ALEJANDRO DUJOVNE       | IDES/CONICET        | <a href="mailto:adujovne@ides.org.ar">adujovne@ides.org.ar</a>                       |
| BELEN HIROSE            | IDES                | <a href="mailto:belenhirose@gmail.com">belenhirose@gmail.com</a>                     |
| CAROLINA DURSI          | IDES                | <a href="mailto:carolina.dursi@gmail.com">carolina.dursi@gmail.com</a>               |
| CATALINA WAINERMAN      | UNIV. SAN ANDRES    | <a href="mailto:ewainerman@udesa.edu.ar">ewainerman@udesa.edu.ar</a>                 |
| CECILIA ROZEMBUN        | UNLP                | <a href="mailto:ceciroz@fahce.unlp.edu.ar">ceciroz@fahce.unlp.edu.ar</a>             |
| CLAUDIA FELD            | CIS-IDES/CONICET    | <a href="mailto:clauife@yahoo.com.ar">clauife@yahoo.com.ar</a>                       |
| CLAUDIA JACINTO         | IDES/CONICET        | <a href="mailto:claudiajacinto01@gmail.com">claudiajacinto01@gmail.com</a>           |
| ELIZABETH JELIN         | IDES/CONICET        | <a href="mailto:elijelin@gmail.com">elijelin@gmail.com</a>                           |
| GUILLERMO BANZATO       | IDIHCS-UNLP/CONICET | <a href="mailto:gbanzato@fahce.unlp.edu.ar">gbanzato@fahce.unlp.edu.ar</a>           |
| JUAN PIOVANI            | UNLP/CONICET        | <a href="mailto:juan.piovani@presi.unlp.edu.ar">juan.piovani@presi.unlp.edu.ar</a>   |
| JULIO CESAR SPOTA       | UBA/IDES/CONICET    | <a href="mailto:juliospota@gmail.com">juliospota@gmail.com</a>                       |
| JULIO VEZUB             | CENPAT / CONICET    | <a href="mailto:juliovezub@gmail.com">juliovezub@gmail.com</a>                       |
| LORENA POBLETE          | CIS-IDES/CONICET    | <a href="mailto:lorena.poblete@conicet.gov.ar">lorena.poblete@conicet.gov.ar</a>     |
| LUCILA DALLAGLIO        | CIS-IDES/CONICET    | <a href="mailto:lucidall@hotmail.com">lucidall@hotmail.com</a>                       |
| MARIA LAURA REQUENA     | UNLAM/IDES          | <a href="mailto:marialaura_requena@yahoo.com.ar">marialaura_requena@yahoo.com.ar</a> |
| MARTA MAFFIA            | UNLP/CONICET        | <a href="mailto:mmaffia@museo.fcnym.unlp.edu.ar">mmaffia@museo.fcnym.unlp.edu.ar</a> |
| PABLO GUSTAVO RODRIGUEZ | UNLP                | <a href="mailto:pablogrod@gmail.com">pablogrod@gmail.com</a>                         |
| ROSANA GUBER            | IDES/CONICET        | <a href="mailto:guber.rosana@gmail.com">guber.rosana@gmail.com</a>                   |
| SANTIAGO ALVAREZ        | UNAJ                | <a href="mailto:alvaresantiago@hotmail.com">alvaresantiago@hotmail.com</a>           |
| SERGIO VISACOVSKY       | CIS-IDES/CONICET    | <a href="mailto:seredvisac@gmail.com">seredvisac@gmail.com</a>                       |
| SILVINA MERENSON        | IDES/CONICET        | <a href="mailto:silvinamerenson@hotmail.com">silvinamerenson@hotmail.com</a>         |
| STELLA MARIS GARCIA     | UNLP                | <a href="mailto:elitagarciacitybell@gmail.com">elitagarciacitybell@gmail.com</a>     |
| VICTORIA DAONA          | IDES/CONICET        | <a href="mailto:vicdaona@gmail.com">vicdaona@gmail.com</a>                           |