

# Convocatoria *ReD-Historia. Recursos Digitales para la Historia*

Email de contacto: [red-historia@historiapolitica.com](mailto:red-historia@historiapolitica.com)

## Normas de publicación

Como en otro tipo de reseñas, el o la reseñista debe proveer una guía a los lectores sobre la utilidad del sitio para la enseñanza o la investigación. En este sentido, los reseñistas deben considerar que están participando de una comunidad de discurso crítico y tratando de mejorar la calidad del trabajo en el campo de las humanidades digitales.

Con el objetivo de facilitar la lectura online se indican 700 palabras como extensión máxima.

Se requiere desarrollar las siguientes cuatro áreas en la reseña de sitios web (las preguntas son algunos ejemplos de interrogantes para realizar las reseñas) :

**-Contenido:** ¿Es convincente y actualizado? ¿Cuál es la interpretación o el punto de vista?

**-Forma:** ¿Es clara? ¿Fácil de navegar? ¿Es sencilla la búsqueda de material? ¿Es accesible a todos los usuarios? ¿Tiene un diseño claro, efectivo y original? ¿Tiene una estructura coherente? ¿Los contenidos aparecen jerarquizados?

**-Audiencia/Usos:** ¿Está la audiencia claramente definida? ¿Cubre las necesidades de esa audiencia?

**-Nuevas tecnologías:** ¿Hace un uso eficiente de los recursos de internet? ¿Cuán sencilla es la búsqueda de material específico y el familiarizarse con el sitio?

**-Comparación con otros sitios web similares:** ¿Cuál es la particularidad del sitio elegido? ¿En qué se distingue en relación a otros con objetivos afines? Este punto es esencial para construir una interpretación crítica, que tenga en cuenta los puntos fuertes y débiles del sitio web, en el marco de un “género” al que podemos vincularlo. Para ello pueden incluirse links de otros sitios en el cuerpo de la reseña.

Por otra parte, los distintos “géneros” de sitios web exigirán cuestionarios específicos que deberán estar incluidos en la reseña. Por ejemplo:

**-Archivos:** ¿La edición del material y su organización es cuidada? ¿Cuáles son los criterios de construcción del archivo? ¿Ofrece el archivo un punto de vista o interpretación? ¿Qué tipos de búsquedas provee al lector/a?

**-Institucionales:** ¿Promociona eventos relativos al interés de la institución? ¿Da a conocer la bibliografía reciente? ¿Posee material digitalizado para su consulta? ¿La información sobre su funcionamiento es completa y actualizada? ¿Cuenta con publicaciones propias?

**-Educativos:** ¿Hay una investigación subyacente a los recursos brindados? ¿Hay originalidad en el enfoque y/o los recursos? ¿La aproximación pedagógica es de utilidad? ¿Es este sitio útil para docentes y estudiantes? ¿De qué niveles?

**-Blogs:** ¿Cómo se presenta el contenido? ¿Hay participación de los lectores a través de comentarios? ¿Hay respuestas de los autores/as o administradores/as? ¿Cuál es la relación entre texto e imagen?

**-Revistas:** ¿Pueden consultarse sus números online o sólo podemos acceder al catálogo? El formato digital ¿reproduce el formato escrito o le agrega funciones nuevas? ¿Se aprovechan los recursos digitales?

Algunos sitios web históricos, especialmente archivos, son enormes y no es posible leer todos los documentos o visitar cada link. Por ejemplo, *American Life Histories: Manuscripts from the Federal Writers' Project, 1936-1940*, parte de la colección de memorias de la Biblioteca del Congreso Americano, incluye 2900 documentos, los cuales tienen entre 2.000 y 15.000 palabras cada uno. El reseñista difícilmente podrá leer cada palabra, pero un muestreo sistemático de los contenidos puede revelar modelos y delimitar lecturas de determinadas fuentes que proveerá pistas acerca de la calidad de la digitalización, origen y presentación. El objetivo es de dar a los lectores una imagen del tipo de material disponible y una estimación del campo de aplicación de cada uno.

Los sitios web difieren de los libros, muestras y películas, en que estos son a menudo trabajos en progreso. Si cambios significativos están en progreso, esto debe mencionarse en la reseña o en todo caso, debería señalarse lo que se esperaría cuando los cambios se completen. También existen diferencias de estilo. Por eso se solicita evitar en la reseña el uso de notas al pie, y omitir marcas de escritura vinculadas a usos académicos tales como “ahora bien”, “en este sentido”, “asimismo”, “de este modo”, entre otras. Las oraciones deben ser concisas.

A efectos de mantener el espíritu crítico de las reseñas, se solicita abstenerse del envío de reseñas de un determinado sitio web a aquellas personas vinculadas con su equipo de edición.

El encabezamiento debe seguir el siguiente formato:

Nombre del sitio. Título (itálica). URL. ¿Quién creó este sitio? ¿Quién lo mantiene (en caso de que sea diferente)? Fechas en las que Ud. visitó el sitio web

Ejemplo: Historiapolitica.com. <http://historiapolitica.com/>. Creado y mantenido por Programa Buenos Aires Historia Política del siglo XX. Visitado el 10 de diciembre de 2009.