

Nombre y Apellido: María Marta Quintana

Afiliación institucional: Instituto de Investigaciones en Diversidad Cultural y Procesos de Cambio-CONICET/UNRN

Correo electrónico: mariamarta.quintana@gmail.com

Título de la tesis: “En torno a la apropiación de niños y niñas durante la última dictadura militar argentina: estrategias discursivas y producción de subjetividad en Abuelas de Plaza de Mayo. Un análisis de *Botín de guerra*”.

Institución y programa en que fue defendida: Instituto de Altos Estudios Sociales, Universidad Nacional de San Martín – Maestría en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural

Fecha de la defensa: 20/12/2013

Título obtenido: Magíster en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural

La tesis se centra en el proceso de subjetivación de Abuelas de Plaza de Mayo, y tiene como objetivo principal interrogar las condiciones de emergencia de la organización y la consolidación de la misma, no como una respuesta necesaria o ‘natural’ frente a las atrocidades cometidas por la última dictadura militar (1976-1983) –como suele entenderse en algunos trabajos sobre (o de) los organismos de Derechos Humanos (DDHH)-, sino como el resultado de un proceso –contingente- de articulación política, que, como tal, pudo haber fracasado en su constitución y posterior desarrollo.

A esos efectos, se analizan las configuraciones discursivo-identitarias de APM, asumiendo que éstas no pueden ser comprendidas sin reparar en la figura de la desaparición-apropiación y el desajuste ontológico que trae aparejado. Pero no sólo (y obviamente) porque se trata del *leitmotiv* principal de la búsqueda, esto es, encontrar a los nietos y nietas desaparecidos¹, sino, más estructuralmente, porque dicha figura supone la

¹ Como es sabido, entre 1975 y 1980 las Fuerzas Armadas sistematizaron el secuestro-apropiación de aproximadamente 500 niños/as. Tanto los/as niños/as secuestrados con sus madres y/o padres durante los operativos represivos como los bebés nacidos en cautiverio durante la detención-desaparición de sus progenitoras, fueron inscriptos, en su mayor parte, de manera ilegal e ilegítima como hijos biológicos de miembros de las fuerzas represivas o de allegados –directa o indirectamente- a éstos. En otros casos, fueron entregados a familias, generalmente vecinos de los secuestrados, que o los adoptaron de buena fe, o bien los anotaron como propios, o los ingresaron en instituciones de ‘menores’. Considerando que no se trataba de niñas y niños entregados voluntaria y legalmente en adopción, todas esas modalidades supusieron –y suponen- la supresión de datos filiatorios y la producción de una identidad jurídica ‘otra’, que consume, de ese modo, la sustitución identitaria/desaparición de esos/as niños/as.

dislocación radical de un orden de comprensión *dado* que posibilita la construcción de un discurso alternativo al discurso del “Proceso de Reorganización Nacional” (PRN). En otras palabras, esto implica afirmar que la incertidumbre provocada por las desapariciones, el ocultamiento del paradero de los personas desaparecidas y la falta de respuestas institucionales (en ministerios; cárceles; comisarías; cuarteles; casas cuna; hospitales) produjeron las *condiciones de posibilidad* para la conformación de la Asociación y para la elaboración de sus diversas estrategias, tanto en función de localizar a los chicos/as apropiados/as como de *significar* lo sucedido e interpelar a gran parte de una sociedad indiferente a la represión vivida en el país. En conversación con el estudio de Mercedes Barros (2012), se entiende que si bien la desaparición produce una situación de sinsentido, puesto que provoca una *falla* en el orden de lo simbólico –que amenaza la identidad y la capacidad de agencia de los grupos y personas afectadas-, también habilita nuevas condiciones de subjetivación y emergencia para prácticas y discursos.

En función de lo anterior, se aborda la primera publicación institucional de la Asociación, *Botín de guerra* (BG), para indagar de qué modo configura una trama de sentido, una puesta en orden de los acontecimientos –tanto de los secuestros como de las acciones de búsqueda-, frente al vacío y la *indecisión* ontológica generada por las desapariciones. En esta dirección, a diferencia de –aunque en diálogo con- otros trabajos del campo interdisciplinario de estudios sobre historia reciente, se privilegia el trabajo de conceptualización y deconstrucción del *corpus* abordado, el cual no es leído en su carácter de ‘fuente’, sino como una irrupción *performativa* de APM en la escena pública.

Cabe señalar, entonces, que dicho libro fue preparado por Julio Nosiglia y publicado en 1985, y se centra exclusivamente en la desaparición de niños/as durante el terrorismo de Estado, siendo las Abuelas –como Asociación- quienes toman la palabra en su condición de familiares-víctimas de la represión. Considerando el contexto de publicación y, en lo que respecta al contenido, la reconstrucción de la trama desaparecedora-apropiadora (llevada a cabo a través de una concatenación de testimonios), es posible presumir que –como iniciativa institucional- BG tuvo entre sus finalidades aportar a la masa testimonial que serviría de base documental para incriminar a las fuerzas castrenses durante el Juicio a las tres Juntas Militares (como en el caso del Informe *Nunca Más*), y responsabilizarlas por la ejecución de un plan *sistemático* de

desaparición de niños/as². Para ese entonces, APM llevaba siete años de trabajo como organización de DDHH, veinticinco localizaciones y una trayectoria considerable en la reconstrucción del *modus operandi* de la dictadura en lo tocante al secuestro y sustitución de identidad de los/as nietos/as.

No obstante, más allá de su posible propósito judicial, BG es abordado en la tesis como una pieza clave de la primera etapa discursiva de APM³, que, en el eje sincrónico del análisis, permite problematizar la emergencia y consolidación del discurso de la organización, e interrogar las huellas del pasado dictatorial en el presente de la enunciación. Se trata de un libro que, en un contexto de disputa por la *verdad* –que se desplaza desde los años de la dictadura hasta bien entrada la democracia-, en el marco del cual los represores (y sus encubridores) desestimaban la existencia de desaparecidos y la apropiación de niños/as, justificaban las acciones represivas según la cifra de la “guerra sucia” y desautorizaban a las “locas” de la Plaza de Mayo, busca, desde el punto de vista de la configuración del destinatario, construir la legitimidad social de la organización, exhibiendo –a la par- su relación de sobredeterminación y antagonismo con el PRN.

Ahora bien, el tipo de abordaje conceptual-metodológico adoptado no busca identificar estrategias *ya* constituidas por medio de las cuales agentes sociales también constituidos *a priori* y en torno a intereses comunes, en este caso encontrar a los/as

² Esto no ocurrió porque si bien la fiscalía consideró que la desaparición de niños/as había sido planificada por las fuerzas represivas, la Cámara Federal argumentó que no había pruebas que demostraran la existencia de un plan sistemático.

³ Al respecto, cabe explicitar que BG abre la serie de lo que –retrospectivamente- la propia institución instituye como una trilogía, conformada, además, por *Identidad. Despojo y restitución* (Herrera y Tenenbaum, 1989) y *La historia de Abuelas. 30 años de búsqueda*³ (APM, 2007). La importancia de dicha trilogía radica en que, abordada en su conjunto, a diferencia de otras publicaciones de la Asociación –compilación de fallos judiciales, coloquios, etc.-, produce, diacrónicamente, una memoria institucional centrada en la conformación del colectivo y en el proceso de lucha de las mujeres (y no en problemáticas vinculadas con la apropiación/restitución como son, por otra parte, los textos abocados a la dimensión psicoanalítica, jurídica o genética del trabajo de APM). Asimismo, los contrastes –sincrónicos- existentes entre cada una de esas publicaciones permiten advertir una configuración de sentido, que a la vez posibilita pensar en la condensación de una etapa discursiva de la Asociación: no sólo en lo que respecta a los diferentes contextos de producción, sino, en una mirada immanente, en lo que concierne a las configuraciones enunciativas y a los esfuerzos retórico-argumentativos que prevalecen en y dan forma a cada uno de los textos. En este sentido, buscando reparo de cierta objeción de ‘textualismo’, no se supone que el contexto es exterior al texto, sino que, por el contrario, aquél condiciona –constitutivamente- la forma que adopta este último. Pero además, se entiende que el texto es el ‘acceso’ al contexto (y a los juegos temporales que se producen entre el presente de la publicación-enunciación y el pasado de lo narrado), sin que ni uno ni otro se agoten *a ni en sí* mismos –como tampoco en el análisis propuesto en esta tesis.

nietos/as apropiados/as, llevan adelante su lucha, sino que busca analizar las configuraciones que esas identidades y estrategias asumen –precisamente- en los *campos de la sobredeterminación* y la *discursividad*. En este sentido, se supone que no hay identidad social que esté protegida de un exterior discursivo que la deforma, que le impide suturarse plenamente, dada la existencia de un “exceso de sentido”, inherente a toda situación discursiva, que constituye el terreno necesario para la construcción de prácticas sociales (Laclau y Mouffe, 1985) y el punto de anclaje para nuevas agencias (Butler, 2001). Justamente en ello radica el carácter sobredeterminado de toda identidad y todo discurso: en el condicionamiento *parcial* de y por una otredad, que a la vez que es excluida conforma –en tanto condición de posibilidad- un *exterior constitutivo* irreductible (Derrida, 1967; Laclau, 1990). Y en esta dirección, la noción de *performatividad* también resulta crucial porque es a partir de la *cita* de formaciones de sentido, de convenciones *autorizadas*, que pueden generarse, desde la lógica misma de la exclusión, *subversiones* imprevistas para los discursos e identidades existentes (Butler, 1993; 1997b).

Combinando entonces perspectivas más globales del discurso (Teoría postestructuralista del discurso político, Teoría poscolonial, Estudios de género) y otras más centradas en la construcción discursiva (Teoría de la Enunciación, Estudios retóricos, Teoría de la narratividad), desde diversas entradas analíticas, la tesis indaga – como se adelantó más arriba- el modo en que APM se subjetiva enunciativamente y construye la legitimidad de la lucha, en antagonismo con la dictadura y disputando algunos de los significantes claves del campo discursivo hegemonizado por ésta última, en particular, los vinculados con ‘la familia’.

A esos efectos, en lo que concierne a la organización del escrito, en el primer capítulo se busca poner de manifiesto cómo en el plano de la enunciación y en las estrategias retóricas de BG se advierte la emergencia y la configuración del colectivo de APM como *una* respuesta posible a la *indecidibilidad* ontológica de las desapariciones. a propósito de ello, se profundiza la manera en que a través de una puesta en escena, coral, polifónica, de testimonios de mujeres que ‘toman la palabra’ en su condición de familiares-víctimas de la represión, se produce una progresiva rearticulación simbólica en términos de acción y conocimiento. Más aún, se exhibe el modo en que BG escenifica

una *performance* testimonial, una ‘puesta en relato’ que, en el interjuego entre los testimonios individuales y el entramado coral que construye Nosiglia en el presente de la enunciación, va dando lugar a la conformación de un colectivo de lucha, esto es, de una organización. Algunos de los aspectos de la teoría de la narratividad –desarrollada por Paul Ricoeur– permiten mostrar cómo la puesta en relato de los testimonios en particular y de BG en general, va configurando regularidades identitarias de la Asociación, que se desplazan de lo individual a lo colectivo, a la vez que construye *un* mapa del dispositivo apropiador-desaparecedor.

En el capítulo siguiente, bajo el supuesto de que las identidades (sociales, políticas, culturales) se producen en relación de antagonismo –constitutivo– con otras identidades y discursos, se hace foco en la confrontación de APM con el discurso autoritario, deslegitimando la retórica ‘salvacionista’ en relación con los ‘hijos de los subversivos’, y también en la disputa con otras formaciones discursivas referidas a la infancia *minorizada*. En ese lugar, se examina cómo la Asociación, por medio de un ‘antagonismo de estrategias’, elabora –progresivamente– un principio de lectura alternativo al de la dictadura y adquiere, a la par, una mayor consolidación como organización política. Por consiguiente, asumiendo que los discursos y sujetos no surgen *ex nihilo*, se explora el funcionamiento del discurso autoritario en lo que respecta a la construcción de estereotipos, y la manera en que APM lo desautoriza. De este modo se expone el mecanismo por medio del cual, ‘trabajando’ en la *falla* del discurso autoritario, esto es, en la oscilación entre una construcción *fijada*, detenida, de la otredad y la proliferación de rasgos estereotipadores, la organización afirma su propio discurso y configura su propio principio de lectura en torno del accionar represivo. Y en este sentido, se afirma que la *ambivalencia* que caracteriza a la formación discursiva autoritaria habilita un ‘margen de maniobra’ para desautorizarla desde el interior de su propia lógica, y elaborar un nuevo contenido, el del *botín de guerra*, el cual funciona como una crítica al PRN en sus propios términos.

Por último, en el tercer capítulo, lo anterior conduce a profundizar, desde la perspectiva del ‘posfeminismo’, cómo –habiendo emergido en un contexto hegemonizado por la dictadura– la Asociación pone en marcha una serie de subversiones retóricas, de apropiación y desplazamiento de la gramática conservadora del parentesco,

que sacuden las posiciones de sujeto *generizadas* en relación con su condición de mujeres-madres-abuelas. En otras palabras, se analiza la manera en que mediante una serie de desplazamientos –retóricos- APM pone en juego una agencia alternativa que desestabiliza la clásica oposición Estado/parentesco, provocando, al mismo tiempo, desplazamientos (políticos) de género. Esta última parte del análisis resulta fundamental para desnaturalizar el proceso de subjetivación de la organización en el lenguaje del parentesco, mostrando su sobredeterminación y eficacia simbólica como discurso *del y contra* el Estado. Al respecto, también se examinan las derivas discursivas de la ‘apelación a la sangre’ en función de la demanda de restitución, y se problematiza la producción –discursiva- de un *esencialismo estratégico*, que a la vez que es utilizado para confrontar con el imaginario apropiador, se constituye, en tanto ‘prueba’ del delito y nexo biológico entre las Abuelas y sus nietos/as, en un fundamento de identidad.

Del itinerario global de la tesis, y como aporte relevante a los trabajos que conforman el campo de estudios sobre historia argentina reciente, se enfatiza, además de la importancia de una investigación abocada exclusivamente al estudio del discurso de APM, la productividad de un enfoque centrado en la noción –y el funcionamiento- de performatividad; en tanto permite exponer cómo a partir de la *cita* de formaciones de sentido –social y culturalmente disponibles- las Abuelas generan subversiones discursivas, poniendo de manifiesto que el sujeto no tiene ni más ni menos consistencia que esas operaciones y configuraciones discursivas. Pues, a los fines de problematizar el proceso de subjetivación de APM, es posible advertir que la performatividad es aquello que impulsa y sostiene la realización de una identidad, en virtud de un *proceso de iterabilidad* o de repetición constreñida a ciertas normas históricas y sociales. Sin embargo, en ese proceso, el sujeto nunca es (sobre)determinado por completo, y es justamente ahí donde ancla la capacidad de transformación política –de estrategia subversiva- de las enunciaciones, capaces de reinscribir ‘viejos’ significantes y producir nuevos significados.

Dicho de otra forma, a través de este enfoque, se destaca en el discurso de APM la fuerza de ‘actos de habla’ *autorizados*, que se construyen por la reiteración, la persistencia, la estabilidad pero también por la posibilidad de ruptura de los contextos anteriores y su capacidad de asumir otros nuevos. En este sentido, el desarrollo del

argumento de la tesis permite señalar que las desapariciones no sólo afectaron el orden de lo simbólico para dar cuenta del destino de los/as desaparecidos/as, sino la propia inteligibilidad de las mujeres-madres-abuelas, quienes habiendo irrumpido sujetadas al discurso del PRN, asegurando las (viejas) condiciones de su inteligibilidad, produjeron, como Abuelas de Plaza de Mayo, un profundo trastocamiento en los regímenes de sentido vigentes. Por consiguiente, esto implica reconocer que las Abuelas no sólo se politizaron como organización, sino que dejaron expuesto el irreductible carácter político del parentesco como lengua del Estado –y no sólo en lo que concierne al dispositivo retórico del PRN, sino, más en general, a las diversas formas de producción jurídica de parentesco.

Bibliografía

- ABUELAS DE PLAZA DE MAYO (2007) *La historia de Abuelas. 30 años de búsqueda*. Buenos Aires: Abuelas de Plaza de Mayo.
- BARROS, Mercedes (2012) *Human rights movement and discourse. Its emergence and constitution in Argentina*. Villa María: EDUVIM.
- BUTLER, Judith (1997a) *The Psychic life of the power. Theories of subjection*. Standford: Standford Unversity Press.
- ___ (1997b) *Excitable Speech. A politics of the Performative*. London: Routledge.
- ___ ([1993] 2008) *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del «sexo»*. Buenos Aires: Paidós.
- ___ ([2000] 2001) *El grito de Antígona*. Barcelona: El Roure.
- DERRIDA, Jacques ([1967] 1989) “La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas”. En *La escritura y la diferencia*. Madrid: Anthropos.
- HERRERA, Matilde y Ernesto TENEMBAUM ([1989] 2007) *Identidad. Despojo y restitución*. Buenos Aires: Abuelas de Plaza de Mayo.
- LACLAU, Ernesto y Chantal MOUFFE ([1985] 2010) *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires: FCE.
- LACLAU, Ernesto ([1990] 1993) *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- NOSIGLIA, Julio ([1985] 2007) *Botín de guerra*. Buenos Aires: Abuelas de Plaza de Mayo.